[25th September 1956

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : That is a different question. The original question relates to the closure of the South Bank Canal. It is only in the matter of fixing the period, there is a difference of opinion. The Collector had recommended 1st to 31st May but the Chief Engineer had thought that it would be better if it was 15th May to 14th June. My present Secretary of the Public Works Department, who had been Collector, also says that the latter period recommended by the Chief Engineer may be all right but there cannot be any hard and fast rule in respect of this matter. Last year, the canal had been kept open till 3rd June. The whole matter is under consideration and only after that is over, we can take a decision.

SRI S. RAMALINGAM : இதைப்பற்றி சரியாக முடிவு எடுப்பதற்கு முன்பு வாய்க்கால் பாசனம் எடுத்துக்கொள்வதற்கு முன்பே ரயத்துக்களையும் கூட்டி அவர்களுடைய யோசனையையும் கலந்துகொண்டு முடிவு செய்வார்களா ?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : They have made representations. There is no necessity to consult them. They have put forward all points and they are being considered now.

Taking over of the surplus income of mutts and temples

* 209 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(*a*) whether the Government of Madras have made any representations to the Government of India regarding the taking over of the surplus income from mutts and temples under the control of the Hindu Religious and Charitable Endowments Board ; and

(*b*) whether any similar representations have been made regarding Muslim Mosques and Christian Churches?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (*a*) & (*b*) No. This Government have not made any such representation to the Government of India.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN : May I know whether this Government will consider the feasibility of taking over the surplus funds of mutts and temples which have amassed so much money and which money can be utilized for useful purposes?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : Section 31 of the Act was challenged by certain matadhipatis and the High Court held that section invalid. Therefore, the Commissioner has no powers to divert the surplus income of the religious institutions.

SRI P. G. MANICKAM : அனேக கிறிஸ்துவக் கோயில்களுக்கு ஏராளமான விவசாய நிலங்கள் இருக்கின்றன. இவற்றில் இருந்து கிடைக்கும் வரும்படி சரியாகச் செலவிடப்படுவதில்லை. இந்த நிலங்கள் எல்லாம்

தர்காஸ்து நிலங்கள் தான். ஆகவே சர்க்கார் சட்டத்தைத் திருத்தியாவது இதிலிருந்து கிடைக்கும் உபரி வருமானத்தை எல்லாம் கல்வி முதலியவைகளுக்குச் செலவிட வசதி செய்வார்களா ?

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN : இதற்குத் தனியாகக் கேள்வி போடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Sri S. SWAYAMPRAKASAM : The Hon. Minister has just now stated that a certain section of the Act has been held invalid by the High Court. May I know whether the Government have preferred an appeal to the Supreme Court and if so, what is the result?

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN : The Advocate-General is of opinion that no useful purpose will be served by appealing to the Supreme Court.

Sri M. NARAYANA KURUP : The Hon. Minister has stated that this Government have made no representation to the Government of India. But may I know whether any enquiry has come from them as to the feasibility of adopting a general measure to this effect?

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN : A year ago the Ministry of Education, Government of India, wanted to know whether they could utilize the surplus income of religious institutions for educational purposes. This Government informed the Government of India that on account of that relevant section having been declared invalid, we cannot divert the surplus income. Therefore, it is not possible to set apart any income or give any kind of assistance in this matter to the Government of India.

Sri M. S. SELVARAJAN : காலத்திற்கும், கருத்திற்கும் ஏற்ற வகையில் ஆலயங்களின் உபரி நிதியை கல்விக்காக உபயோகப்படுத்துவதற்காக சட்டங்கள் தடையாக இருந்தாலும் அதைத் திருத்துவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா ? திருச்செந்தூர் தேவஸ்தானம் இரண்டரை லட்சம் ரூபாய் கல்லூரிக்காக அளிக்க முன் வந்த தீர்மானத்தின் பேரில் அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது ?

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN : கோயில் சொத்துக்களை எப்படி எப்படி செலவழிக்கவேண்டுமென்பதாக முன்பு எழுதி வைக்கப் பட்டிருக்கிறதோ அப்படி அப்படித்தான் செலவழிக்கலாம் என்பதாக கோர்ட்டார் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே தர்மஸ்தாபனங்களின் நிதியை எடுத்து வேறு வகையில் உபயோகப்படுத்த முடியாது.

Sri S. RAMALINGAM : ஹைக்கோர்ட் பிறப்பித்த உத்தரவுப்படி கோயில்களின் வருமானத்தை வேறுவகையில் செலவழிக்க முடியாது என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே இதுசம்பந்தமாக அரசியல் சட்டத்தையே திருத்தும் யோசனை சர்க்காருக்கு உண்டா ? அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்தினால் கோயில் சொத்துக்களை நல்லவழியில் செலவழிக்க சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது என்றால் அப்படிச் செய்வார்களா ?

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN : மத்திய சர்க்கார் இவ் விஷயத்தில் ஆலோசனை செய்து வருகிறார்கள்.

SRI V. BALAKRISHNAN : Did the Hon. Minister succeed in diverting a large portion of the surplus income to the recent Madras Government loan and if so, to what extent?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : That question does not arise from the main question.

SRI A. M. RATHNASWAMY : Has the attention of the Hon. Minister been drawn to a piece of news that appeared in some of the Dailies in the City, that the surplus income accruing from the mutts and temples would be utilized towards the Second Five-Year Plan?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : Yes, Sir. The Government of India wanted to know whether they could be allowed to utilize the surplus income of religious institutions but we submitted to the Government of India the difficulties that arise on account of the decision of the High Court. The matter stands there and whether the Government of India would bring in some kind of legislation or not, has not been intimated to this Government as yet.

Certain alleged charges against the Kansapuram Panchayat Board President

* 210 *Q*.—SRI C. KANDASAMY : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(*a*) whether the Government received a memorandum during March 1956 from Sri S. Ganapathipandia Thevar, Sri K. Pilavadiyan and A. M. Saiyed Mohammed, members of the Kansapuram Panchayat Board in Srivilliputtur taluk of Ramanathapuram district requesting action to be taken against the Panchayat Board President on the basis of the charges levelled by the Inspector of Local Boards and to appoint an officer to enquire into the management of the Panchayat by the President for the past two years, i.e., 1953 to 1955; and

(*b*) if so, what action was taken on the same?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI : (*a*) Yes, Sir.

(*b*) The matter has been enquired into and the Inspector of Municipal Councils and Local Boards is taking necessary action to recover all the unauthorized and irregular items of expenditure incurred by the President from him. The question of launching criminal prosecution in the case is also under consideration.

SRI C. KANDASAMY : இதைப்பற்றி இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் லோகல் போர்டு விசாரணை செய்து, குற்றச்சாட்டுக்கள் எல்லாம் உண்மை எனத் தெரிவித்துவிட்டபோதிலும், கடந்த ஒண்ணரை வருஷகாலமாக அவர்கள் மீது எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்காமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? என் இந்தத் தயக்கம் என்பதை அமைச்சர் சொல்வாரா?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI : பொது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தலைவர்களின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கும் போது மிகவும் ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டியிருக்கிறது.